

Чемпіонат України з шашкової композиції 2024 р.
зауваження розділу дамкові проблеми шашки-100

Судді розділу: Анатолій Панченко (Україна) – Микола Шаповал (Україна)

№	Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
Валерій Крючков			
1	Яскраві ходи є, але швидкоплинно (А. Панченко)	65-70	67,5
2		62-60	61
3	Попередник Г. Меркулов Відкритий чемпіонат Азербайджану 1982 р. Б.пр. 41, 43, 37, 32, 21, 22, 11 Ч.пр. 39, 33, 34, 19, 08, 10 – 1.11-07 2.07-02 3.02:39 4.39:05+ (М Шаповал)	20-20	20
4	Побічний розв'язок 1.28-19 26:46 2.19:49 39:17 3.38-33 29:38 4.49:14 46:10 5.15:04+	0	0
5		60-60	60
6	Побічний розв'язок 1.41-36 26:37 2.36-31 37:26 3.49-44 50:19 4.10-05 23:34 (4...19:10 5.5:47 23:34 6.47-36 25:14 7.36:39+) 5.14:21 26:17 (5...25:14 6.05:47 26:17 7.47-33 17-21 8.33-44 21-27 9.44-49 03-08 10.43-39 34:43 11.49:03+) 6.05:48 25:14 7.43-39 34:43 8.48:02+	0	0
Сергій Юшкевич			
7	Варіантність виникає першим ходом, що є, мабуть, єдиною художньою перевагою твору (А. Панченко)	72-75	73,5
8	Кожне розгалуження варіантності у порівнянні між собою насичене оригінальною грою, але не має жодного удару на відмінне правило (А. Панченко)	71-80	75,5
9	Яскравий твір! Варіантність виникає першим ходом, оригінальний нависний «турецький удар» зумовлений необхідністю зняття після закінчення бою одразу двох шашок змушує зупинити білу дамку на полі 29, що звісно виглядає красиво, але є вимушено (А. Панченко)	90-80	85
10	Кожен хід на відмінне правило бою, вибір 1:1:2:3, а головною художньою перевагою твору є кульмінаційна позиція після 4-го ходу білих (А. Панченко)	82-85	83,5
11	Не часто зустрінеш в жанрі дамкових проблем практичну початкову розстановку. Не дивлячись на кількісну обмеженість матеріалу, завдяки варіантності та яскравим ходам на більшість твір є змістовним (А. Панченко)	75-80	77,5
12		74-80	77
Станіслав Устьянов			
13	Варіант А не коректний. Порушено п. 8.2 Формальних вимог Правил незалежно від стадії гри тематичного варіанту забороняються перестановки та інші дуалі, крім альтернативного удару без зміни позиції після його виконання чи альтернативного ходу	62-60	61
14	Варіант В не коректний у зв'язку з порушенням вимог до фіналу п. 8.4 Формальних вимог Правил	61-75	68
15		64-75	69,5

16	Побічний розв'язок 1.29-23 18:29 2.24:49 35:13 3.27:09 15:16 4.36:27 16:32 5.49:03+	0	0
17	Не розв'язується після 1.48-43 36:49 2.39-34 16:27=	0	0
18	Варіант А не коректний. Порушено п. 8.2 Формальних вимог Правил незалежно від стадії гри тематичного варіанту забороняються перестановки та інші дуалі, крім альтернативного удару без зміни позиції після його виконання чи альтернативного ходу Лише перший хід викликає яскраві враження (А. Панченко)	62-60	61
Анатолій Нич			
19		70-80	75
20		68-80	74
21		66-70	68
22		70-80	75
23	Прикрашає твір створена більшість 1:2:3 для чорних дамок (А. Панченко)	72-70	71
24	Яскравих ходів майже не має, варіантність покращує художній рівень твору (А. Панченко)	69-70	69,5
Василь Муляр			
25		50-50	50
26	Після 4-го ходу білих виникає відома позиція, наприклад, С. Schaар, «De Geheime zender» 1940 р. (С. Юшкевич) Декілька шашок з відомого ендшпілю пасивно чекають завершення в цілому посередньої комбінації (А. Панченко)	45-20	32,5
27		55-60	57,5
28		55-55	55
29	За авторським задумом не розв'язується 1.38-33 29:38 2.39-34 12:49 і далі необхідно бити більшість	0	0
30		52-50	51
Анатолій Нарізький			
31		25-30	27,5
32		40-25	32,5
33		30-35	32,5
34		45-40	42,5
35	Ту ж саму комбінацію можна провести без шашки 35	25-15	20
36		30-45	37,5
Михайло Федоров			
37	Варіант А не коректний у зв'язку з порушенням вимог до фіналу п. 8.4 Формальних вимог Правил	60-70	65
38	Побічний розв'язок 1.24-20 36:47 2.20-15 42:31 3.29-24 4.25:33 31-36 5.33-42+	0	0
39	Побічний розв'язок 1.40-34 39:09 2.34:36 49:21 3.36-41+	0	0
40	Повторює попередника Р. Шаяхметов чемпіонат світу 2011 р. (PWCP-4) Б.пр. 48, 49, 41, 44, 39, 11, 12, 07 Ч.пр. 36, 38, 33, 34, 28, 30, 16, 20, 09, 10 –	0-0	0

	1.49-43 2.48-42 3.07-01 4.01:29+ (М. Шаповал)		
41	Варіантність формальна, так як ніякої змістовної гри в розгалуженнях не має (А. Панченко)	66-60	63
42	Варіант А не коректний, у зв'язку з тим, що після 1.33-28 32:43 побічний розв'язок 2.48:06+ Після втрати варіанту А твір стає буденним (А. Панченко)	40-50	45
Іван Кобцев			
43	До яскравих ходів можна віднести лише перший, варіантність покращує художній рівень твору, але вона майже однотипна (А. Панченко)	70-70	70
44		65-65	65
45		60-60	60
46		59-50	54,5
47	Серія ходів на більшість робить твір доволі не поганим (А. Панченко)	63-55	59
48	Не розв'язується 1.41-36 16:43 2.39:48 3.40-35 4.35:44 50:39= (С. Юшкевич)	0	0
Євгеній Ткаченко			
49		61-55	58
50		67-75	71
51		65-65	65
52		62-70	66
53		68-70	69
54	Після 1.44-40 2.32-16 3.16:35 побічний розв'язок 4.35:36 23-28 5.36-09 28-32 6.09-27 7.26:08+ (С. Юшкевич)	0	0

№	Учасники	Р	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
				1	2	3	4	5	6		
1	Крючков В.	мс	Київська	67,5	61,0	20,0	0,0	60,0	0,0	208,50	7
2	Юшкевич С.	мс	Харківська	73,5	75,5	85,0	83,5	77,5	77,0	323,00	1
3	Устьянов С.	км	Харківська	13	14	15	16	17	18	259,50	4
4	Нич А.	мс	Одеська	61,0	68,0	69,5	0,0	0,0	61,0	295,00	2
5	Муляр В.	мс	Хмельницька	19	20	21	22	23	24	213,50	6
6	Нарізький А.	1	Полтавська	75,0	74,0	68,0	75,0	71,0	69,5	145,00	9
7	Федоров М.	гр	Донецька	25	26	27	28	29	30	173,00	8
8	Кобцев І.	мс	Дніпропетровська	50,0	32,5	57,5	55,0	0,0	51,0	254,00	5
9	Ткаченко Є.	мс	Дніпропетровська	31	32	33	34	35	36	271,00	3
				27,5	32,5	32,5	42,5	20,0	37,5		
				37	38	39	40	41	42		
				65,0	0,0	0,0	0,0	63,0	45,0		
				43	44	45	46	47	48		
				70,0	65,0	60,0	54,5	59,0	0,0		
				49	50	51	52	53	54		
				58,0	71,0	65,0	66,0	69,0	0,0		