

Чемпіонат України з шашкової композиції 2024 р.  
зауваження розділу етюди шашки-100

Судді розділу: Йохан Бастіааннет (Нідерланди) – Анатолій Панченко (Україна)

№	Коментар	Оцінки суддів	Затверджена підсумкова оцінка
<b>В'ячеслав Трофіменко</b>			
1		28-20	24
2		45-45	45
3		35-35	35
4	Головні переваги твору практичність та пішакова початкова розстановка, але змісту не так багато (А. Панченко)	33-40	36,5
5	Не коректний варіант В – має дві дуалі, а саме хід дамкою на різні поля однієї діагоналі, що призводить до подовження розв'язку на один хід без повторення позиції та неточний удар дамкою, що здійснюється на різні поля однієї діагоналі (п. 4 Художніх вимог Правил). Розв'язок варіанта А 1.13-08 23-29 2.08-03 21-27 3.44-11 (Можна 3.44-17 або 3.44-50 або 3.44-28 29-34 4.28-11 06:17 5.03:25+) 3...06:17 4.03:24/15 35-40 5.24-33 40-45 6.33-50+	38-42	40
6	Варіант А і В не коректні – не відповідають умовам фіналу п. 5 Формальних вимог Правил Гра розгалужень стандартна і відома (А. Панченко)	26-20	23
<b>Сергій Юшкевич</b>			
7		52-65	58,5
8		45-40	42,5
9	Є несподівані маневри, особливо удар на більшість в основному варіанті та жертва дамки в розгалуженні В (А. Панченко)	50-60	55
10	Гра основного варіанту після 4-го ходу білих відома з етюду Є. Єлізарова журнал «Шашки» 1982 р. №2 – Б.д. 35, 17, 18; Ч.д. 14, пр. 37, 15 – 1.17-03 14-19 2.35:13 15-20 3.03:25 і т.д. (А. Полевой)	57-55	56
11	Гра основного варіанту після 4-го ходу білих відома з етюду В. Шульги 10-й чемпіонат Білорусі 2000 р. Б.д. 21,10 пр. 32 Ч.пр. 31, 33, 29, 22 – 1.10-15 31-36 2.32-27 22:31 3.21-26 31-37 4.26:42 і т.д. (А. Полевой)	58-45	51,5
12		72-60	66
<b>Станіслав Устьянов</b>			
13	Після 1.35-19 37-42 2.43-38 42:33 побічний розв'язок 3.19-30 33-38 4.30-48+	0	0
14	Після 1.40-29 35:21 2.16:24 33-39 виникає етюд Л. Вітошкіна журнал «Saskiu Kaleidoskopas» 2000 р. №12	0	0
15	До відомої схеми додано громіздкий фінал у позиції з готовим ударом (А. Панченко)	14-12	13
16	Попередник В. Лаврушкін Б.д. 44 пр. 33,10; Ч.пр. 45, 39, 23 – 1.10-05+ (АНТ-3-290) Доданий зміст до попередника не дуже вагомий (А. Панченко)	16-7	11,5

17	Ідея жертви 4-им ходом а також послідує гра відомі з шашок-64 А. Панченко книга «Шашечная композиция Днепропетровщины» 2015 р. діаграма 582 Б.п. b4, d6, e3, e7 Ч.пр. a3, a5, c5, g7 – 1.ef8 c:e7 2.f:h6 a:c5 (2...a:c3 3.hg7 ab2 4.ed4 5.g:a1+) 3.ed4 4.h:d2 ef6 5.dc3 fg5 6.cd2 gh4 7.de1+ (А. Полевой) Фактично повтор. Змісту додано замало (А. Панченко)	0-0	0
18	Готовий удар в початковій позиції, перший хід теж під бій, що зумовлює наявність розгалужень, але також і відсутність тонких маневрів (А. Панченко)	16-15	15,5
<b>Анатолій Нич</b>			
19	Фактично повторює попередника Д.Камчицький 15-й чемпіонат Білорусі 2010 р. етюд №13 Б.д. 15 пр. 48, 43, 45, Ч.д 49, 35 пр. 32 – 1.45-40 49:38 (1...35:44 2.15-47 3.47:50 32-27 4.50-28+) 2. 15:47...+ (А. Полевой)	0	0
20	Зміст є, але відсутній елемент несподіваності захисту чорних через форсованість гри (А. Панченко)	25-15	20
21		22-17	19,5
22	Повторює попередника з шашок-64 І. Навроцький 12-й чемпіонат Білорусі 2003 р. Б.д. e3 пр. d2, d4 Ч.д. c1 пр. b6, c5, d6 – 1.eh6...+ (А. Полевой)	0	0
<b>Іван Кобцев</b>			
23	Практична розстановка, використання правила більшості, але змісту зовсім не багато (А. Панченко)	18-12	15
24		15-10	12,5
25	Частково гра основного варіанту відома з етюду І. Соїна «Шашки» 1984 р. №9 Б.д. 42, 44, 20; Ч.д. 43, пр. 21, 19, 06 - 1.20-25 43-49 2.42-15 49:40 ( 2...49:35 3.25-30 35:24 4.15:16+) 3.15-24 4.25:45+ (А. Полевой) Непоганий приклад обмеження дамки своїми простими в рівному співвідношенні сил (А. Панченко)	27-20	23,5
26	Варіант А некоректний, після 1.49-44 10-15 частковий побічний розв'язок 2.47-42 36:38 3.44-40 45:34 4.48:43+ (А. Полевой)	0	0
27	Гра неточна в усіх варіантах, але доволі змістовний приклад боротьби дамок (А. Панченко)	25-18	21,5
28	Готові удари в початковій позиції, неточна гра, навіть «більшість» на покращує загальну картину (А. Панченко)	12-12	12
<b>Олександр Катюха</b>			
29	Цікавий захист чорних з ударами на більшість (А. Панченко)	44-45	44,5
30		20-20	20
31	Гра в розгалуженні А відома за етюдом Л.Вітошкіна газета «Республіка» 17.02.2004 Б.д. 17, 03, пр. 45, 39 – Ч.д. 01, пр. 36, 25, 16, 20 - <b>1.39-34 2.45:34 36-41 3.17-28 41-47</b> (3...25-30 4.34:14 41-47 5.28-33+) <b>4.34-29 5.28-14 6.03:38 25-30 7.38-43 30-35 8.43-49+</b> (А. Полевой)	40-40	40
32		38-35	31,5
33	Побічний розв'язок 1.13-09 34-40 (1...32-37 2.09-14+ 1...12-17 2.50:06 34-40 3.09-03+) 2.09-03 02-08 3.04-13 08:19 4.03:13+	0	0
34	Порушено п. 5.2.1 Регламенту. Етюд приймав участь в чемпіонаті України 2014 року під №2 (А. Полевой)	0	0

Володимир Бойчук			
35	Гра розгалужень схожа (А. Панченко)	24-11	17,5
36	Жертва у петлю на більшість відома за декілька ми творами, наприклад, Л. Рибаків «Dambrete» 1984 р. №3 (А. Полевой)	23-10	16,5
37	Порушено п. 5.2.2 Регламенту. Етюд є варіацією твору, що брав участь в чемпіонаті України 2022 року під №40 (А. Полевой)	0	0
38	Один варіант не коректний після 1.09-03 12-18 виграє також 2.49-32 45-50 3.32-16 4.03-17+ (А. Полевой) Непоганий практичний твір в рівності сил сторін, але гра неточна (А. Панченко)	24-22	23
39	Порушено п. 5.2.3 Регламенту. Після 1.12-08 11-17 2.37-31 36:27 виникає етюд автора опублікований в «Dambrete» 1976 р. №7 (А. Полевой)	0	0
40	Практичний твір (А. Панченко)	25-24	24,5

№	Учасники	Р.	Область	№ позиції						Сума залікових позицій	Зайняте місце
				Підсумкова оцінка суддів							
1	Трофіменко В.	мс	Київ	1	2	3	4	5	6	156,5	2
				24,0	45,0	35,0	36,5	40,0	23,0		
2	Юшкевич С.	мс	Харківська	7	8	9	10	11	12	235,5	1
				58,5	42,5	55,0	56,0	51,5	66,0		
3	Устьянов С.	км	Харківська	13	14	15	16	17	18	40,0	6
				0,0	0,0	13,0	11,5	0,0	15,5		
4	Нич А.	мс	Одеська	19	20	21	22	23	24	39,5	7
				0,0	20,0	19,5	0,0				
5	Кобцев І.	мс	Дніпропетровська	23	24	25	26	27	28	72,5	5
				15,0	12,5	23,5	0,0	21,5	12,0		
6	Катюха О.	мс	Вінницька	29	30	31	32	33	34	136,0	3
				44,5	20,0	40,0	31,5	0,0	0,0		
7	Бойчук В.	мс	Миколаївська	35	36	37	38	39	40	81,5	4
				17,5	16,5	0,0	23,0	0,0	24,5		